Bonaparte, Carlo L. — Ciprinidi d'Europa. (1845.)

# CATALOGO METODICO

DEI

# CIPRINIDI D' EUROPA

E

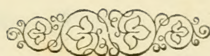
# RILIEVI

SUL VOLUME XVII DELL' ISTORIA NATURALE DEI PESCI DEL SIG. VALENCIENNES

DI

CARLO L. PRINCIPE BONAPARTE



MILANO

COI TIPI DI LUIGI DI GIACOMO PIROLA

1845

# CYPRINIDARUM EUROPÆ

## CATALOGUS METHODICUS

### SUBFAMILIA 1. CYPRININI.

Genus 1. CYPRINUS, *L.*

**a.** Cyprinus, *Heck.*

| | | *Dent. phar. molares.* | |
|---|---|---|---|
| 1. | C. carpio, *L. — Bloch. tab.* 4. | 1, 1, 3 — 3, 1, 1 | *Eur. med. et occ.* |
| 2.* | C. regina, *Bp. Fn. it. fig.* | 1, 1, 3 — 3, 1, 1 | *Italia.* |
| 3. | C. hungaricus, *Heck. Ann. Wien. Mus. t.* 19 *f.* 1. | 1, 1, 3 — 3, 1, 1 | *Hungaria.* |
| 4. | C. angulatus, *Heck.* | 1, 1, 3 — 3, 1, 1 | *Hungaria.* |
| 5. | C. thermalis, *Heck.* (Quid Cyprinus Festetitsii, *Heck?*) | 1, 1, 3 — 3, 1, 1 | *Hungaria.* |
| 6. | C. Nordmanni, *Val.* | ? — ? | *Eur. or.* |
| 7.* | C. elatus, *Bp. Fn. it. fig.* | 1, 2, 3 — 3, 2, 1 | *Italia.* |

**b.** Carpio, *Heck.*

| | | *Dent. calyciformes.* | |
|---|---|---|---|
| 8. | C. Kollari, *Heck. Ann. Wien. Mus. t.* 19 *f.* 2. | 1, 4 — 4, 1 | *Eur. or.* |
| 9. | C. striatus, *Holandre, Selys.* | 1, 4 — 4, 1 | *Gallia s. Belg.* |

Genus 2. CARASSIUS (*a*) *Nilss.* (Cyprinopsis, *Fitz.*)

| | | *Dent. scalpriformes.* | |
|---|---|---|---|
| 10. | C. Linnæi, *Bp.* (Cypr. carassius, *L.*) *Skand. Fisk. tab.* 31. | 4 — 4 | *Eur. s. et med.* |

(*a*) Indebitamente crede il De Filippi aver io registrato come *Carassius* il *Leuc. pigus* sotto il nome *Encobia.* Con tale appellazione, da Milano mi si mandò per indigeno un vero *Carassius*, cui poscia riconobbi, varietà del *C. auratus* ornamento delle fontane! E l' Heckel ammise troppo facilmente come specie un *Carassius encobia*, da cancellare dai cataloghi della scienza, come non dubito sia da farsi del preteso *Carassius hybridus* del Selys, egualmente equivocato.

| | | |
|---|---|---|
| 11. C. gibelio, *Nilss.* (Cypr. gibelio, *Gm.* — Car. moles? *Ag.*) *Skand. Fisk. t.* 32. | 4 — 4 | *Eur. s. et med.* |
| 12. C. humilis, *Heck. Ann. Wien. Mus. II. tab.* 9 *fig.* 4. | 4 — 4 | *Eur. or.* |
| 13. C. bucephalus, *Heck. Ann. Wien. Mus. II. p.* 157. | 4 — 4 | *Eur. or.* |

Genus 3. Rhodeus, *Ag.*

| | *Dent. cultriformes.* | |
|---|---|---|
| 14. R. amarus, *Ag.* (Cyprinus amarus, *Bl. tab.* 8 *fig.* 3.) | 5 — 5 | *Eur. med.* |

Genus 4. Barbus, *Cuv.*

| | *Dent. cochleariformes.* | |
|---|---|---|
| 15. B. fluviatilis, *Cuv.* (Cypr. barbus, *L. Bl. tab.* 8 conf. descriptio *Val.* cum B. microphthalmo, *Heck.*) | 2, 3, 5 — 5, 3, 2 | *Eur. med. et occ.* |
| 16.* B. eques, *Bp.* nec *Val?* (B. caninus? *Val.*) *Fn. it. fig.* | 2, 3, 5 — 5, 3, 2 | *Eur. m. et med.* |
| 17.* B. plebejus, *Bp. nec Val.* (Barbus majori? *Val.*) *Fn. it. fig.* | 2, 3, 5 — 5, 3, 2 | *Ital. s. Helvet.* |
| 18.* B. tyberinus, *Bp.* (B. Canali? *Val.* — B. fluviatilis tiberinus, *Fn. it.*) | 2, 3, 5 — 5, 3, 2 | *Ital. m.* |
| 19.* B. caninus, *Bp. an Bonelli?* (B. meridionalis? *Risso.*) *Fn. it. fig.* | 2, 2, 5 — 5, 2, 2 | *Ital. s.* |
| 20? B. peloponensis, *Val.* | ? — ? | *Græcia m.* |

Genus 5. Aulopyge, *Heck.*

| | *Dent. scalpriformes.* | |
|---|---|---|
| 21. A. Hugeli, *Heck.* | 4 — 4 | *Bosnia Dalmat.* |

Genus 6. Gobio, *Cuv.*

| | *Dent. raptatorii.* | |
|---|---|---|
| 22. G. fluviatilis, *Cuv.* (Cypr. gobio, *L.* — G. obtusirostris? *Val.*) *Fn. it. fig.* | 3, 5 — 5, 3 | *Eur. med. occ.* |

23.* G. venatus, *Bp.* (G. lutescens, *De Fil.*) *Fn. it. fig.* 3, 5 — 5, 3 *Ital. s.*

24. G. uranoscopus, *Ag. in Iside* 1828 — *Fn. it. fig.* 3, 5 — 5, 3 *German. m.*

Genus 7. Tinca, *Cuv.*

*Dent. clavati.*

25.* T. vulgaris, *Cuv.* (Cypr. tinca, *L.* — T. chrysitis, *Ag.* — T. italica, *Bp.*) *Fn. it. fig.* 4 — 5 *Eur. univ.*

## Subfamilia 2. LEUCISCINI.

Genus 8. Chondrostoma, *Ag.*

**a.** Chondrostomus, *Heck.*

*Dent. cultriformes.*

26. C. nasus, *Ag.* (Cypr. nasus, *L.*) *Bl. tab.* 3. 6 — 6 *Gall. Germ.*

27. C. Knerii, *Heck.* 6 — 6 *Dalmatia.*

28. C. phoxinus, *Heck.* 6 — 6 *Bosnia.*

**b.** Chondrochylus, *Heck.*

29.* C. ryzela, *Ag. Val!* (Conf. cum Ch. seva, *Val.* ex Eridano?) 7 — 6 *Ital. s. occ.*

30.* C. soetta, *Bp. Fn. it.* (Ch. nasicus, *Heck.* — Ch. nasus, *De Fil.* — Ch. ryzela? *Bp.*) { 7 — 6 / 7 — 7 } *Ital. s.*

**c.** Chondrorhynchus, *Heck.*

31.* C. Genei, *Bp.* (Leuc. Genei, *Fn. it. fig.* — Ch. jaculum, *De Fil.*) 5 — 5 *Ital. s.*

Genus 9. PHOXINUS, *Ag.*

| | Dent. raptatorii. | |
|---|---|---|
| 32.* P. lævis, *Ag.* (Cyprinus phoxinus, *L.* — Ph. lumaireul, *Bon.* olim.) | 2, 5 — 5, 2 | *Eur. med. It. s.* |
| 33. P. Marsilii, *Heck.* | 2, 5 — 5, 2 | *Eur. or.* |

Genus 10. PHOXINELLUS, *Heck.*

| | Dent. contusorii. | |
|---|---|---|
| 34. P. alepidotus, *Heck.* (Leuciscus alepidotus, *Heck.*) | 5 — 4 | *Bosnia.* |
| 35.* P. italicus, *Bp.* nov. sp. | 4 — 4 | *Italia s.* |

Genus 11. LEUCOS, *Heck.*

**a.** Leucos. *Corpore parum compresso: ore terminali.*

| | Dent. contusorii. | |
|---|---|---|
| 36.* L. rubilio, *Bp.* (Leuciscus rubilio, *Fn. it. fig.*) | 5 — 5 | *Ital. med.* |
| 37. L. rubellicus, *Bp.* (Leucos rubella, *Heck.* nec *Bp.*) | 5 — 5 | *Dalmat.* |
| 38. L. bosak, *Heck.* | 5 — 5 | *Dalmat.* |
| 39. L. adspersus, *Heck.* | 5 — 5 | *Dalmat.* |
| 40. L. Selysii, *Heck.* (Leuciscus Selysii, *Fn. belg. tab.* 6.) | 5 — 5 | *Belgium.* |
| 41? L. rutiloides, *Selys, Fn. belg. tab.* 7. | ? — ? | *Belgium.* |
| 42.* L. Fucini, *Bp.* (Leuciscus Fucini, *Fn. it. fig.*) | 5 — 5 | *Lacus Fucini.* |
| 43.* L. trasimenicus, *Bp.* (Leuciscus trasimenicus, *Bp. Fn. it. fig.*) | 5 — 5 | *Lacus trasimen.* |
| 44.* L. rubella, *Bp.* nec *Heck.* (Leuciscus rubella, *Fn. it. fig.*) | 5 — 5 | *Ital. m. et med.* |
| 45.* L. aula, *Bp.* (Squalius aula, *Fn. it. fig.*) | 5 — 5 | *Ital. s.* |
| 46.* L. Henlei, *Bp.* (Leuciscus Henlei, *Bp.* — L. cisalpinus, *Heck. Ag. Icon.*) | 5 — 5 | *Lac. It. s.* |

**b.** Cenisophius. *Corpore compresso: ore gradatim subinfero.*

| | *Dent. contusorii.* | |
|---|---|---|
| 47.* L. pauperum, *Bp.* (Leuciscus pauperum, *De Fil.*) | 5 — 5 | *Ital. s.* |
| 48.* L. scardinus, *Bp.* (Leuciscus scardinus, *De Fil.*) | 5 — 5 | *Ital. s.* |
| 49.* L. pagellus, *Bp.* (Leuciscus elatus, *Fn. it. fig.* — Leuciscus pagellus, *De Fil.*) | 5 — 5 | *Ital. s.* |
| 50. L. cenisophius, *Bp.* (Rosse) (Dent. valde uncin.) | 5 — 5 | *Sequana.* |
| 51. L. prasinus, *Bp.* (Leuciscus prasinus, *Ag. Mem. Neufch.* 1 *tab.* 46 *fig.* 2) | 5 — 5 | *Helvetia.* |

Genus 12. Gardonus, *Bp.*

**a.** Pigus. *Ore infero.*

| | *Dent. contusorii.* | |
|---|---|---|
| 52.* G. roseus, *Bp.* (Leuciscus roseus, *Fn. it. fig.*) | 6 — 5 | *Pedemont.* |
| 53.* G. pigus, *Bp.* (Cypr. rutilus, *Scopoli* — C. pigus, *Cloq.* — Leuciscus idus, *Aliq.* — Leuc. pigus, *De F.* L. ryzela, *Val.*) | 6 — 5 | *Ital. s.* |
| 54. G. rutilus, *Bp.* (Cyprinus rutilus, *L.* — *Skand. Fisk. tab.* 15.) | 6 — 5 | *Eur. s. et med.* |

**b.** Gardonus. *Ore subinfero.*

| | | |
|---|---|---|
| 55. G. decipiens, *Bp.* (Leuciscus (nec Scardinius) decipiens, *Ag.*) | 6 — 5 | *Eur. med.* |
| 56. G. lividus, *Bp.* (Leuciscus lividus, *Heck.*) | 6 — 5 | *Eur. or.* |
| 57. G. Pausingeri, *Bp.* (Leuciscus Pausingeri, *Heck.*) | 6 — 5 | *Austria.* |
| 58.* G. pigulus, *Bp.* (Cyprinus bipunctatus, *Aliq.* — Leuciscus pigulus, *Val.*) | 6 — 6! | *Lac. Helvetiæ.* |

**c.** Cephalus. *Corpore teretiusculo: ore terminali.*

| | | | |
|---|---|---|---|
| 59. | G. Frisii, *Bp.* (Leuciscus Frisii, *Nordm. Fn. pont.* — Cypr. grislagine, *Meiding. Ic. pisc. Austr.*) | 6 — 5 | *Eur. or.* |
| 60. | G. cephalus, *Bp.* (Cypr. cephalus, *L.* — C. jeses? *Jurine*) *Skand. Fisk. tab.* 13. | 6 — 5 | *Eur. s. et med.* |

Genus 13. Telestes, *Bp.*

| | | *Dent. raptatorii.* | |
|---|---|---|---|
| 61.* | T. Savignyi, *Bp.* (Leuciscus cabeda? *Risso* — Leuciscus Savignyi, *Val.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Ital. s.* |
| 62.* | T. muticellus, *Bp.* (Leuciscus muticellus, *Fn. it. fig.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Ital. m. et med.* |
| 63. | T. aphya, *Bp.* (Cyprinus aphya? *L.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Germania.* |

Genus 14. Leuciscus, *Cuv. Bp.* (Squalius part. *Heck.* nec *Bp.*)

**a.** *Squamis minutis.*

| | | *Dent. raptatorii.* | |
|---|---|---|---|
| 64. | L. Turskyi, *Bp.* (Squalius Turskyi, *Heck.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Dalmatia.* |
| 65. | L. microlepis, *Bp.* (Squalius microlepis, *Heck.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Bosnia.* |
| 66. | L. tenellus, *Bp.* (Squalius tenellus, *Heck.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Bosnia.* |
| 67. | L. ukliva, *Bp.* (Squalius ukliva, *Heck.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Dalmatia.* |

**b.** *Squamis majoribus.*

| | | | |
|---|---|---|---|
| 68. | L. saltator, *Bp.* (Vandoise). | 2, 5 — 5, 2 | *Eur. occ.* |
| 69. | L. jaculum, *Bp.* (Cypr. jaculum, *Jurine.*) | ? — ? | *Eur. med.* |
| 70. | L. dolabratus, *Holandre, Selys, Fn. belg. tab.* 5. | ? — ? | *Eur. s. occ.* |

| | | |
|---|---|---|
| 71. L. grislagine, *Bp.* (Cypr. grislagine? *L.*) | 2. 5 — 5. 2 | *Eur. s.* |
| 72. L. argenteus, *Ag.* (Cyprinus leuciscus? *L.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Eur. s. et med.* |
| 73. L. rodens, *Ag. Mem. Neufch.* 1 *tab.* 1 *f.* 1, 2. (anom?) | 3, 5 — 5, 2 | *Eur. med.* |
| 74. L. majalis, *Ag. Mem. Neufch. tab.* 1 *f.* 3. (anom?) | 1, 5 — 5, 1 | *Eur. med.* |
| 75. L. rostratus, *Ag. Mem. Neufch. p.* 41. | ? — ? | *Eur. med.* |
| 76. L. lancastriensis, *Yarrell.* | ? — ? | *Anglia.* |

## Genus 15. Squalius, *Bp.*

| | *Dent. raptatorii.* | |
|---|---|---|
| 77. S. delineatus, *Heck.* | 2, 5 — 5, 2 | *Austria.* |
| 78. S. dobula, *Bp.* (Cyprinus dobula, *L.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Gallia.* |
| 79.* S. tyberinus, *Bp.* (Leuciscus squalus, *Fn. it. fig.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Ital. m. et med.* |
| 80?* S. Pareti, *Bp.* | 2, 5 — 5, 2 | *Ital. occ.* |
| 81.* S. cavedanus, *Bp.* (Leuciscus cavedanus, *Fn. it. fig.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Ital. s.* |
| 82.* S. albus, *Bp.* (Leuciscus albus, *Fn. it. fig.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Lacus Trasim.* |

## Genus 16. Idus, *Heck.*

| | *D. raptatorii.* (laeves) | |
|---|---|---|
| 83. I. idbarus, *Bp.* (Cyprinus idus et idbarus, *L.* — *Ekström. F. v. Mark. tab.* 1 — C. microlepidotus, *Ekström. F. v. M. tab.* 2.) | 3, 5 — 5, 3 | *Eur. s.* |
| 84. I. jeses, *Bp.* (Cyprinus jeses, *Aliq.*) (sæpe) | 3, 5 — 5, 2 | *Eur. med.* |
| 85. I.? orfus, *Heck.* (Cypr. orfus, *L.*) *Bl. tab.* 96. | ? — ? | *Eur. centr.* |
| 86. I. miniatus, *Heck.* | 3, 5 — 5, 3 | *Eur. or.* |
| 87. I. neglectus, *Heck.* (Leuciscus neglectus, *Selys.*) | 3, 5 — 5, 3 | *Belgium.* |

## Genus 17. Scardinius, *Bp.*

### a. Heegerius, *Bp.*

| | | *D. rapt.* (serrati vald. uncin.) | |
|---|---|---|---|
| 88. | S. Heegeri, *Bp.* (Heegerius typus, *Bp.*) | 3, 5 — 5, 3 | *Dalmatia.* |

### b. Scardinius, *Bp.*

| | | *D. raptator.* (serrati). | |
|---|---|---|---|
| 89. | S.? cæruleus, *Yarr.* (Leuciscus cæruleus, *Yarr.*) | ? — ? | *Anglia.* |
| 90. | S. dergle, *Heck.* | 3, 5 — 5, 3 | *Dalmatia.* |
| 91. | S. platizza, *Heck.* | 3, 5 — 5, 3 | *Dalmatia.* |
| 92.* | S. scardafa, *Bp.* (Leuciscus scardafa, *Fn. it. fig.*) | 3, 5 — 5, 3 | *Italia, Dalmat.* |
| 93.* | S. hesperidicus, *Heck.* (Sc. erythrophthalmus, *Fn. it. fig.*) | 3, 5 — 5, 3 | *Italia s.* |
| 94. | S. rubilio, *Bp.* (Leuciscus rubilio? *Ag.*) Quid L. scaverde, *Val?* | 3, 5 — 5, 3 | *Gallia s.* |
| 95. | S. erythrophthalmus, *Bp.* (Cyprinus erythrophthalmus, *L.*) *Skand. Fisk. tab.* 15. | 3, 5 — 5, 3 | *Eur. s. et med.* |

## Genus 17. Abramis, *Cuv.*

### a. Abramis, *Heck.*

| | | *Dent. contusorii.* | |
|---|---|---|---|
| 96. | A. brama, *Heck.* (Cyprinus brama et farenus, *L.* — *Skand. Fisk. tab.* 42) Quid C. farenus, *Ekstr. tab. III?* | 5 — 5 | *Eur. s. et med.* |
| 97. | A. microlepidotus, *Ag.* | ? — ? | *Eur. med.* |
| 98. | A. micropteryx, *Ag.* | ? — ? | *Eur. med.* |
| 99. | A. vimba, *Cuv.* (Cyprinus vimba, *L.*) *Bl. tab.* 4. | 5 — 5 | *Eur. s.* |
| 100. | A. elongatus, *Ag.* | ? — ? | *Eur. or. m.* |

| | | |
|---|---|---|
| 101. A. vetula, *Heck. Ann. Wien. Mus. t.* 20 *f.* 6. | 5 — 5 | *Austr.* |
| 102. A. Leuckarti, *Heck. Ann. Wien. Mus. t.* 20 *f.* 5. | 5 — 5 | *Danub.* |
| 103. A Heckeli, *Selys, Fn. belg. tab.* 7. | 5 — 5 | *Belgium.* |
| 104. A. Schreibersi, *Heck. Ann. Wien. Mus. t.* 20 *f.* 4. | 5 — 5 | *Eur. or.* |
| 105. A. melanops, *Heck. Ann. Wien. Mus. II. t.* 8 *f.* 3. | 5 — 5 | *Eur. or.* |
| 106. A. melænos, *Ag.* | ? — ? | *Eur. med.* |
| 107? A. tenellus, *Nordm.* | ? — ? | *Rossia m.* |
| Quid Abramis parvulus, *Val.*? | | |

### b. Blicca, *Heck.*

| | | |
|---|---|---|
| | *Dent. prehensiles.* | |
| 108. A. blicca, *Bp.* (Cyprinus blicca, *Gm.* — C. latus, *Auct. Sk. F. tab.* 12 — C. bjoerkna, *Art.* — C. ballerus, *Meiding.* — Leuciscus blicca, *Val.* — Blicca bjoerkna, *Heck.* | 2, 5 — 5, 2 | *Eur. s. et med.* |
| 109. A. argyreus, *Ag.* | 2, 5 — 5, 2 | *Eur. med.* |
| Quid A. laskir, *Nordm.* nec *Pall?* | | |

### c. Bliccopsis, *Heck.*

| | | |
|---|---|---|
| | *Dent. prehensiles.* | |
| 110. A. Buggenhagii, *Cuv.* (Cyprinus Buggenhagii, *Bl. tab.* 95). | 3, 5 — 5, 3 | *Germ. Gall. Angl.* |
| 111. A. erythropterus, *Ag.* | ? — ? | *Eur. med.* |

### d. Ballerus, *Heck.*

| | | |
|---|---|---|
| | *Dent. contusorii.* | |
| 112. A. ballerus, *Cuv.* (Cyprinus ballerus, *L.*) *Bl. tab.* 9 — *Skand. Fisk. tab.* 26. | 5 — 5 | *Eur. s. et or.* |
| 113. A. sopa, *Val.* (Leuciscus sopa, *Val.* — Cyprinus sopa, *Pall.*) | ? — ? | *Eur. or.* |

| | | |
|---|---|---|
| 114. A. balleropsis, *Ag.* | ? — ? | *Eur. med.* |

## Genus 18. Alburnus, *Heck.*

| | *Dent. raptatorii.* | |
|---|---|---|
| 115. A. lucidus, *Heck.* (Cyprinus alburnus, *L.* — Aspius alburnus et ochrodon, *Ag.*) *Bl. t.* 8 *f.* 4. | 2, 5 — 5, 2 | *Gallia, Germ.* |
| 116.* A. alborella, *Bp.* (Aspius alburnus, *Fn. it. fig.* — Asp. alborella, *De Fil.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Italia s.* |
| Quid Alburnus gracilis seu fracchia, *Heck. ex Benaco?* | | |
| 117. A. alburnoides, *Selys, Fn. belg.* | 2, 5 — 5, 2 | *Gallia s. Belg.* |
| 118. A. obtusus, *Heck.* | 2, 5 — 5, 2 | *Pannonia.* |
| 119. A. acutus, *Heck.* | 2, 5 — 5, 2 | *Pannonia.* |
| 120. A. bipunctatus, *Heck.* (Cyprinus bipunctatus, *L.* — Aspius bipunctatus *Ag.*) *Bl. tab.* 8 *f.* 4. | 2, 5 — 5, 2 | *Eur. s.* |
| 121. A. mento, *Heck. Ann. Wien. Mus. t.* 19 *f.* 3 (Aspius Heckeli, *Fitz.* — Asp. mento, *Ag.*) | 2, 5 — 5, 2 | *Eur. med.* |
| 122. A. scoranza, *Heck.* | 2, 5 — 5, 2 | *Montenegro.* |
| 123.* A. avola, *Bp.* | 2, 5 — 5, 2 | *Italia s.* |
| 124.* A. strigio, *Bp.* (pin. anali breviss.!) | 3, 5 — 5, 3 | *Italia s.* |

## Genus 19. Aspius, *Ag.*

| | *Dent. raptatorii.* | |
|---|---|---|
| 125. A. rapax, *Ag.* (Cypr. aspius, *Bl. t.* 7.) | 3, 5 — 5, 3 | *Eur. med.* |

## Genus 20. Pelecus, *Ag.*

| | *Dent. raptatorii.* | |
|---|---|---|
| 126. P. cultratus, *Ag.* (Cyprinus cultratus, *L.* — Chela cultrata, *Cuv.*) *Tiles. in Mem. Acad. Petropol. IV. t.* 15 *f.* 6. | 2, 5 — 5, 2 | *Eur. s. et med.* |

# RILIEVI

## SUL VOLUME XVII DELL'ISTORIA NATURALE DEI PESCI

## DEL SIG. VALENCIENNES

Godo in primo luogo che nell' avvertimento in principio del volume il ch. autore, a sostegno della sua tesi contraria a dividere ulteriormente il genere *Leuciscus* di Cuvier, citi come rispettabili al paro di esso i generi *Muscicapa*, *Motacilla* e *Turdus*, che da niuno esperto si lasceriano oggidì nella primitiva integrità loro. Quel desso che non voleva scorgere diversità generica alcuna fra i *Gobiones* e le *Tincæ*, e giunge a riunire a' *Leucisci* lo stesso ottimo genere *Abramis* del suo immortale maestro, molto meno rispetta i generi *Rhodeus*, *Phoxinus* ed *Aspius* dell' Agassiz, e molto meno ancora il mio *Scardinius*, del quale mi compiaccio ogni giorno più.

Trapasso in silenzio quanto egli insegna delle sue specie del genere *Abramis*, perchè l' Italia non lo possiede.

Ripete egli più volte nel corso del libro che fin dal 1822 fossero classificate e nominate le specie italiane di Leuciscini nel Museo parigino; ma in qual senso ciò sia vero, giudichi ognuno dallo stesso volume summentovato.

Egli è appunto perchè ha una sola serie di denti faringei, cosa anco dal Valenciennes osservata, che il *Leuciscus rutilus* va collocato in un genere diverso dall' *erythrophthalmus*, il quale ne ha due. Se però questa giustissima osservazione sua svela un errore dell' Agassiz, avvalora al tempo stesso le norme di altri che ne perfezionarono le idee.

Credo oggimai che il *L. erythrophthalmus* del Milanese e del Piemonte, quello cioè della mia Fauna, sia una specie distinta, che l' Heckel ha già chiamata *Scardinius hesperidicus*, ma non trovasi in Roma. Gli esemplari, che dice avergli io mandato da Roma (d' onde potrei avergli

trasmesso anco un pesce americano), saranno certamente esemplari che ricevei dal Piemonte, se pur non sono di *Scardinius scardafa.* Ma come spiegherem d'altra parte ch'egli registri qual sinonimo dell'*erythrophthalmus* la mia *scardafa*, se immediatamente dopo la registra egli stesso per buona specie? Il *Leuc. decipiens*, Agassiz, vero Leucisco a denti uniseriali, non ha che far nulla con lo *Sc. erythrophthalmus*, nè con lo *Sc. rubilio*, sia questo o non sia una buona specie.

Erra grandemente quando alla pag. 124 crede che le variazioni da una specie all' altra sian troppo grandi per poterne giudicare per induzione. Posso, per esempio, assicurargli che lo *Sc. scardafa* è simile per i denti all' *erythrophthalmus.* Non so che cosa egli intenda pe' laghi di Venezia, ove dice trovarsi; le lagune non certo. Ottimamente osserva il Valenciennes che non può confondersi col *L. rubilio* (*Leucos*), il quale però non è neppur congenere del *dobula* (*Squalius*).

*L. marrochius*, Val., è una confusione inestricabile. Il *marrochius*, Costa, che io non conosco, ma che dalla figura potrei credere lo *Sc. scardafa*, è un pesce napoletano che non trovasi certamente a Torino, ove pescasi invece lo *Sc. hesperidicus* di Heckel (*scaverde*). Ciò ch' egli dice della Fauna italica relativamente a questo nome *scaverde* è totalmente inesatto.

*L. scarpetta*, Val. del lago trasimenico, non è altro che il mio *Sc. scardafa.* Chiamasi *scarpata*, *scarpettaccia*, e con altri brutti nomi per disprezzo, accarezzativi non mai, qual sarebbe *scarpetta.* Che se da Perugia gli fu mandato sotto il nome di *scarpata* lo *Squalius albus*, ciò fu certamente per equivoco, imperocchè quello chiamasi unicamente *albo* nel Trasimeno.

*L. lasca*, Costa, è specie non bene stabilita. A ragione perciò il Valenciennes quasi si limita ad avvertire che il nome *lasca* è generico presso il volgo per molti Leuciscini.

*L. rutilus*, Val. (*gardon*), è certamente un *Leucos*, come anche dalla descrizione apparisce; e dopo i confronti fatti non so ravvisarlo diverso dal *Leucos rutilus* dell' Europa settentrionale e orientale.

*L. aula* è anch'esso un *Leucos*, che vive altresì nel Piemonte.

*L. Fucini*, Bp. È asserzione gratuita e certamente erronea che questo pesce fosse stabilito dalle osservazioni del Savigny. Non fiorisce, è piccolo, similissimo al *Leuc. trasimenicus* (non al *rutilus*). E come

il *trasimenicus* è proprio del lago di Perugia, così questo sembra peculiare del lago di Fucino.

*L. roseus*, Bp., è di Piemonte non di Lombardia, e il suo color roseo, ben lungi dall'essere distrutto dall'azione dell'alcool, si mantiene sempre, se pure non si produce da quello. A torto però il Valenciennes gli riferisce il *pigo* (*Leucos pigus*) di colore oscuro; di cui gli individui autunnali, se non i femminei, chiamansi anche *encobia* in Lombardia. Notisi poi che *encobia* non chiamasi (come erroneamente mi fu scritto) il singolar *Carassius* mandatomi da Milano per indigeno di que' laghi. poscia riconosciuto per varietà del *C. auratus*. Il *L. pigus* però ed il *roseus* non vivono nel mezzogiorno d'Italia, nè in Toscana, nè in Roma; convien dunque dire che il Valenciennes quando scrisse di due esemplari del *roseus* certamente piemontesi, mandatigli da Roma, donde poteva ricevere oggetti americani o cinesi, non badasse alle illustrazioni che io stesso per lettera gli comunicai.

*L. rubella*, Bp., è un *Leucos* di Heckel diverso da quello che egli così chiamò; e per tal ragione dovrà mutare al secondo il nome. I giovani del *pigo* possono rassomigliare al pesce romano, ma non sono certamente identici con esso; ed è fuor di dubbio che gli esemplari del Pentland e del Ricketts fossero piccoli *pighi*, quantunque il Valenciennes non li potesse raffrontare colle figure del Salviani e del Rondelet. Erra eziandio quando dice, che i varii nomi della *rovella* alludono al suo colore rosaceo; imperciocchè al contrario il pesce è fosco. e que' nomi si riferiscono al rosso, di cui tinge le pinne.

*L. Genei*, Val., pretesa scoperta del Savigny, non è il mio pesce, ma uno de' nuovi *Leuci* lombardi del dott. De Filippi (*trollo*) alquanto modificato dalla compilazione, per farlo quadrar con quello della Fauna che invece è una dichiaratissima *Chondrostoma* (*strigon* dei veneti, *fressa* de' piemontesi, *stricc* de' lombardi), tipo del genere *Chondrorhynchus* di Heckel (il quale la scambiò con la mia *Ch. soetta*). pesce descritto benissimo dal dott. De Filippi sotto il nome di *Chondrostoma jaculum.*

Nulla ho a dire circa i Leucisci *dobula*, che è un vero *Squalius* normale, e *jeses*, spettante al genere Heckeliano *Idus*, giusta le recenti mie osservazioni, che però si riferiscono ad un Ciprinide colla pinna dorsale retroposta alle ventrali, giacchè nè l'uno nè l'altro sono ita-

liani; ma non posso fare a meno di disapprovare il sistema tenuto per illustrare lo *Squalius* degli antichi, che il Valenciennes così mescola con Leuciscini di altri generi. Niun dubbio d' altronde che lo *squalo* del Tevere e la *lasca* dell' Arno non siano la stessa specie. Volesse il cielo, che il lavoro dell' autore su i Ciprini di Europa fosse come quello delle specie di Mugili, che gli fa tanto onore, e sarebbe degno del Cuvier.

*L. squalius*, Bp. (sempre; quantunque quindi *Squalius tyberinus*, Bp.). Il mio genere *Squalius* è naturalissimo quando contenga, non già tutte le specie accumulatevi dall' Heckel, ma i soli Leuciscini eleganti, a due serie di denti faringei, e a bocca onninamente terminale.

*L. albus*, Bp., ora *Squalius albus*. Avria potuto l' autore arricchire il suo articolo di qualche erudizione circa all' *albo*, proprio del lago di Perugia. Prova evidente della rapidità con cui ha scritto (sia detto a sua giustificazione), è il leggersi alla pag. 193 che il solo esemplare da lui veduto gli fu mandato da me, mentre alla pag. 127 egli stesso avea detto averne ricevuto un altro sotto il nome di *scarpata*.

*L. rubilio*, non *rubelio*, Bp., non è uno *Squalius* come i precedenti, ma un vero *Leucos* a denti uniseriali, del quale l' autore non riferisce neppur la località.

*L. trasimenicus*, Bp., è anch' esso un *Leucos* di Heckel a denti uniseriali, e bocca terminale, del quale avria potuto il nostro autore dir qualche cosa di più.

*L. cavedanus*, Bp., *Squalius* talmente tipico, che molti valenti zoologi non lo vogliono distinto dallo *Sq. tyberinus*; nel qual caso chiamar dovrassi la specie *Squalius cavedanus* da chi adotta il genere *Squalius*; ma non però nel modo di vedere di quei zoologi, che non lo adottano e che dovrian chiamarla *L. squalius* invece di *L. cavedanus*. Mi rinfranca poi il vedere che questa specie, la quale non è poi vero che trovisi nei contorni di Roma, sia ammessa dal Valenciennes; poichè sempre più si dubita se la elevatezza del corpo e la retroposizione della pinna dorsale possano meritare una distinzione specifica.

*L. ryzela*, Val. Sotto questo nome l' autore evidentemente descrive il *pigo*, di cui viene così a confermar l' esistenza non volendo. Ciò concesso, è naturale che non lo voglia allontanato dal *L. roseus*;

ma la mia *Chondrostoma ryzela*, o per meglio dire *Ch. soetta*, è fuor d'ogni dubbio una *Chondrostoma*; tipo del genere *Chondrochylus* dell'Heckel, che avendo malamente applicato il nome *soetta* alla *Chondrostoma Genei*, la chiamò *Ch. nasicus*; mentre il De Filippi la riferisce alla *Ch. nasus*, a dispetto del nome volgare, della corporatura elevata, e del diverso numero de' denti, che suol essere quasi sempre 7 da una parte, 6 dall'altra, e qualche volta 7 da ciascuna. Abbandono al sig. Valenciennes la figura della Fauna italica, che quantunque egli chiami eccellente, è forse la peggiore di tutta l'opera; ma se egli si fosse dato carico di leggere la mia descrizione, non domanderebbe più perchè abbia io paragonato quel pesce al *Cyprinus nasus*. Strano è che da un lato mi si dica che il pesce in questione non è neppur del genere del *nasus*, e dall'altro il De Filippi ve lo riunisca specificamente! È certo nulladimeno che la *Ch. soetta* appartiene a quel genere, ed era nuova quando io la pubblicava. È certo egualmente che il pesce riferito erroneamente al mio dal Valenciennes, è un *Leucos* affinissimo al *roseus*, e al suo supposto *Genei*, non però al mio, che (non lo ripeterò mai abbastanza) è una *Chondrostoma* non meno del *nasus* e della *soetta*.

*L. Heegeri*. Sempre più mi confermo potersi elevar questo pesce alla dignità di genere sotto il nome di *Heegerius typus*, giacchè al taglio della bocca, e alla dentatura da *Scardinius* esso riunisce la corporatura di uno sveltissimo *Squalius*; e ciò sia detto per ristabilire il testo della mia Fauna storpiato dal Valenciennes.

*L. altus*, Bp. La descrizione non ci mette al caso di riconoscere quale sia il pesce mandato al Valenciennes dal sig. conte Borromeo. Il nome volgare di *cavazzino* lo riferirebbe allo *Squalius cavedanus*, ma propendo piuttosto a crederlo uno de' tre *Leucos* nuovi del dott. De Filippi, uno dei quali (il *pagellus*) vedrei con dispiacere cedere il nome al mio *L. elatus*, non *altus*.

*L. Savignyi*. Attaccato da tutte le parti, e come specie e come genere, il mio *Telestes Savignyi* potrà sostenersi a stento. In quanto alla specie il dott. De Filippi la vuole assolutamente identica al mio *T. muticellus*, del che non dubito io stesso, quanto agli esemplari mandati dal Savi al Valenciennes sotto il nome di *Cyprinus aphya*. Il genere vien battuto in breccia tanto dagli accozzatori, come il Va-

lenciennes, quanto dagli sminuzzatori, come l'Heckel; nè vale il recentissimo ravvedimento di quest' ultimo, poichè fondato sopra un' anomalia dei denti faringei, che normalmente sono nei *Telestes* appunto come ne' miei *Squalii*, e ne' miei *Leucisci* (disgraziatamente non quelli del sig. Heckel). Essi denti, in tutti 5.2 - 2.5, sono bisseriali nei tre generi, checchè io abbia detto degli *Squalii* nella mia Fauna, e quantunque il Valenciennes avvalori in parte l' errore che confesso. Tuttavia persisto a conservare il mio genere *Telestes*, nella sua purità però, non come lo vuol modificato il De Filippi, il quale vi unisce perfin de' *Leucos* a denti uniseriali.

*L. muticellus.* Non può questo pesce chiamarsi *lasca del Tevere* in Perugia, poichè non vive affatto nel famoso fiume romano. Chiamasi con tal nome lo *Squalius tyberinus* per contraddistinguerlo dal *L. trasimenicus.* Le altre volgari denominazioni del pesce stesso sono barbaramente storpiate. Qui dovrebbe seguire la descrizione che l'autore annunzia del *Cyprinus aphya* di Agassiz, che anch' esso è un mio *Telestes*, quanto cioè vi ha di più diverso da un *Aspius*, cui par lo riferisca il Valenciennes. Niuna maraviglia perciò, se non adotta i generi che non intende.

*L. sardella*, Val., nome imposto ciecamente al supposto *L. dobula* del prof. Costa, che tanto somiglia il mio *Leucos rubella.*

*L. comes*, *L. albidus*, *L. brutius*, *L. vulturius*, sono specie del Costa finora troppo oscure per poterne qui portar giudizio.

*L. ochrodon.* È oramai cosa riconosciuta da tutti gli ittiologi altro non essere l'*Aspius ochrodon*, Agassiz, che un comune *alburnus* co' denti ingialliti. Vero è però che anch' io credetti scorgere qualche diversità nell' *alburnus* che pescai in Breslavia. Non so poi come il nome di *L. ochrodon* possa richiamare le affinità col *Cyprinus alburnus.*

Il vero *Alburnus bipunctatus* non solo non vive in Italia, ma nè tampoco credo si peschi ne' laghi della Svizzera, ove quel nome fu dato a tutt' altro pesce (*Leucos pigulus*, Bp.), notevole pe' sei denti uniseriali da ciascuna parte: ottima specie, che accettai dal Valenciennes, dal quale la veggo con dispiacere abbandonata. Non conosco il suo *L. Baldneri.*

*L. aspius.* Tipo, e sola specie europea del genere *Aspius*, come trovasi giustamente ristretto dall' Heckel.

*L. alburnus*. L' *Alburnus lucidus*, Heckel, che con più eleganza sariasi potuto chiamar col Gesner *A. Ausonii*, par certo che sia specie distinta, quantunque affinissima al nostro *A. alborella*, come lo sospettai, e come lo assicura il De Filippi. L' *alborella* di questo zoologo non è fortunatamente distinta dalla mia; e le differenze da lui notate provengono dalla poca esattezza della figura della Fauna italica. Questa specie trovasi tanto nel Piemonte quanto in tutta la Lombardia. Ho paragonato accuratamente l' *alburnus* della Senna con quelli del Rodano, del Belgio e de' fiumi della Germania occidentale e meridionale, e li ho tutti ritrovati perfettamente simili. Ho però da aggiungere due specie venete all' elegante genere di cui si tratta. Una è l' *Alburnus avola*, Bp., da non confondersi col *Leucos aula* figurato nella Fauna italica; l' altra specie che chiamo *A. strigio* è singolarissima nella sua piccolezza per l' altezza e gibbosità del corpo, e per i pochissimi raggi della sua anale, che appena permetteriano se ne facesse un Alburno. Solo il prof. Savi ci potrà dire cosa sia l' affibbiatogli *Leuciscus cordilla*, al quale avrei riferito la mia ultima specie, se non lo supponessi toscano.

Prima di terminare la rivista degli errori commessi circa i Leucisci italiani dal Valenciennes, protesto nuovamente contro l' esclusione del *pigo* dal catalogo delle specie; e ciò in risposta a quanto leggesi nelle pagine 377 e 378.

*Chondrostoma nasus*. Non può essere che il Valenciennes lo abbia del Tevere, poichè in questo fiume non vive alcuna *Chondrostoma*. Tre specie però ne vivono nel Po, ove non posso asserire che anco il *nasus* non fosse pescato dal Savigny.

*Ch. rysela*. Non posso che ripeter qui quello che ho detto altrove, cioè non conoscere io questa specie, non aver potuto trovar mai il nome *rysela* in Gesner; e l' amicissimo Agassiz, replicatamente interrogato da me, essersi conservato sempre nel più profondo silenzio sulla detta sua specie.

*Ch. seva*, Val. Lasciando al prof. Genè il dirci di questo pesce del Po, che ove sia descritto bene dal Valenciennes non è nè la *Ch. soetta*, nè la *Ch. Genei*, delle quali non ha la dentatura, e molto meno della seconda, di cui avrebbe la sveltezza, mi limito a ripetere ciò che ho detto in proposito del *Leuciscus rysela*. Si rassicuri però

il sig. Valenciennes, che non vi è inversione alcuna nel manoscritto della Fauna, e che se al di sotto della critica è la mia figura della *Ch. rysela*, ch'egli ha voluto lodare, la mia descrizione è però tale da far ravvisare una *Chondrostoma* anco ad un cieco. Ben lungi io dal descrivere un *Leuciscus* per *Chondrostoma* nella mia *soetta*, son caduto nel contrario errore descrivendo come ho dichiarato ripetutamente per *Leuciscus* la *Chondrostoma Genei*. Sarebbe mai possibile che, udita da chi studia i libri e la natura una tal circostanza, abbiala così travisata nella sua mente e ne' suoi scritti?

Quantunque io qui mi sia ristretto a dire di pesci italiani, non intendo perciò debba inferirsi che scevri di errori siano gli articoli su i pesci del resto di Europa, nè perfino della stessa Senna; chè anzi potrei parecchi rilevarne fin d' ora, e così parecchie omissioni annotare. Lascio però questa impresa a chi meglio di me potrà compierla; ad un Müller cioè, ad un Agassiz, e soprattutto ad un Heckel, i quali non meno di me lamenteranno per la scienza la pubblicazione di questo volume, che il dotto nostro collega ed amico dovrebbe intieramente rifondere. E certamente il potrebbe; siccome non ha guari conveniva in Berlino con l'Humboldt, persuaso al pari di me della di lui non dubbia capacità. Onde ripetendo col Poeta « *quandoque bonus dormitat Homerus* » termino col dichiarare ch'io sarei il primo a deporre nell' urna dell'Accademia parigina il nome del signor Valenciennes, il quale da tanto tempo meritava l' onore della elezione e non può averlo demeritato per un breve sonno.

